

Normas para elaboração dos trabalhos – IV SENACITEC

As normas aqui apresentadas são similares a outros congressos/encontros nacionais da área de Zootecnia.

Os resumos expandidos poderão ser confeccionados em até quatro páginas, utilizando-se Microsoft Word ou editor de texto similar.

Os **trabalhos de revisão** poderão ser confeccionados em até quatro páginas, devendo ser redigido com objetividade. Poderão ter a seguinte composição: Título, resumo (até 1500 caracteres), Palavras-chave, Abstract, Key words, introdução, desenvolvimento do assunto, considerações finais e referências bibliográfica (máximo 6 referências).

Os **trabalhos de pesquisa** poderão ser confeccionados em até quatro páginas. Deverão ser redigidos com a seguinte composição: Título, Resumo (até 1500 caracteres), Palavras-chave, Abstract, Key words, Introdução, Material e Métodos, Resultados e Discussão, Conclusão e Referências bibliográficas (máximo 6 referências). Poderá ser feito agradecimento, ao final do trabalho.

Os **trabalhos de extensão** poderão ser confeccionados em até quatro páginas, podendo ser redigidos de maneira similar ao artigo científico ou artigos de revisão, sendo a sua confecção bastante flexível.

Para **formatação dos trabalhos**, poderá ser utilizado editor de texto Word na versão 97 ou posterior ou BrOffice; tamanho A4 (210 x 297mm); páginas numeradas; fonte Times New Roman, tamanho 12; espaçamento 1,5. Texto (corpo do artigo). Fonte tamanho 12, espaçamento 1,5, justificado. **Título.** Usar no máximo 20 palavras, devendo ser apresentado com fonte tamanho 12, negrito e centralizado. Somente a primeira letra do título do artigo deve ser maiúscula exceto no caso de nomes próprios. Evitar abreviaturas e nomes científicos no título. Esses devem aparecer nas palavras-chave e resumo e demais seções quando necessários. **Autores.** O(s) nome(s) completo(s) do(s) autor(es) deverá(ão) ser acompanhado(s) em linha da(s) Instituição(ões) a(s) qual(ais) pertence(m), separados por vírgula, com fonte tamanho 12, centralizado. Deve constar o correio eletrônico do autor para correspondência. **Resumo.** Deve conter no máximo 1.500 caracteres com espaços. As informações do resumo devem ser precisas e informativas. Evitar resumos extensos. Referências bibliográficas nunca devem ser citadas no resumo. O texto deve ser justificado e digitado em parágrafo único e espaçamento 1,5, começando por RESUMO, sendo esta palavra centralizada. **Abstract.** Deve ser redigido, evitando-se traduções de aplicativos comerciais. O texto deve ser justificado e digitado em espaço 1,5, começando por ABSTRACT, em parágrafo único. **Palavras-chave e Key Words.** Apresentar até seis (6) palavras-chave e key words imediatamente após o resumo, abstract e resumen, respectivamente, em ordem alfabética. Devem ser elaboradas de modo que o trabalho seja rapidamente resgatado nas pesquisas bibliográficas. Não podem ser retiradas do título do artigo. Digitá-las em letras minúsculas, com alinhamento justificado e separadas por vírgulas. Não devem conter ponto-final. **Introdução.** Deve conter no máximo 2.500 caracteres com espaços, resumindo a contextualização breve do assunto, as justificativas para a realização da pesquisa e os objetivos do trabalho. Evitar discussão da literatura na introdução. A comparação de hipóteses e resultados deve ser feita na discussão. **Material e Métodos.** Descrição clara e com referência específica original para todos os procedimentos biológicos, analíticos e estatísticos. Todas as modificações de procedimentos devem ser explicadas. **Resultados e Discussão.** Os resultados devem ser combinados com discussão. Dados suficientes, todos com algum índice de variação, devem ser apresentados para permitir ao leitor a interpretação dos

resultados do experimento. A discussão deve interpretar clara e concisamente os resultados e integrar resultados de literatura com os da pesquisa para proporcionar ao leitor uma base ampla na qual possa aceitar ou rejeitar as hipóteses testadas. Evitar parágrafos soltos e citações pouco relacionadas ao assunto. **Conclusões** - Devem ser claras e redigidas no presente do indicativo, em parágrafo único e conter no máximo 1.000 caracteres com espaço. Não devem ser repetição de resultados. Devem ser dirigidas aos leitores que não são necessariamente profissionais ligados à cunicultura. Devem resumir claramente, sem abreviações ou citações, o que os resultados da pesquisa concluem para a cunicultura. **Tabelas e figuras**. Devem ser inseridas no texto e ter boa resolução. Usar no máximo três tabelas/figuras. Utilizar, dentro das tabelas, letra tamanho 10 e espaçamento simples. As notas de rodapé deverão ser feitas com letras de tamanho 8. **Referências bibliográficas**. Apresentadas em ordem alfabética, justificadas a esquerda, conforme normas a seguir: 1) As citações dos autores no texto deverão ser feitas com apenas inicial maiúscula seguidas do ano de publicação, conforme exemplos: Resultados semelhantes foram também observados por Scapinello e Ferreira (1999) e Moura et al. (2000), como uma má formação congênita (Machado, 2009; Brum et al., 2005); 2) As Referências deverão ser efetuadas no estilo ABNT (NBR 6023/2000), conforme exemplos a seguir:

BERTECHINI A. G. Nutrição de monogástricos. Lavras. Editora UFLA, 2006. 301p.

CARABAÑO R.; PIQUER J. The digestive system of the rabbit. In: DE BLAS, J. C.; WISEMAN, J. The nutrition of the rabbit. Cambridge: CAB International, 1998, p. 1-16.

CHEEKE, P.R.; GROBNER, M.A.; PATTON, N.M. Fiber digestion and utilization in rabbits. Journal Applied Rabbit Research, v. 9, n. 01, p. 25-30, 1986.

FERREIRA V. P. A.; MAURÍCIO R. M.; FERREIRA W. M.; et al. Comparação entre a digestibilidade in vivo e digestibilidade obtida através da técnica in vitro semi-automática de produção de gás de coelhos em crescimento alimentados com dietas contendo diferentes tipos e níveis de gordura. In: REUNIÃO ANUAL DA SOCIEDADE BRASILEIRA DE ZOOTECNIA, 38, 2001, Piracicaba. Anais... Piracicaba: SBZ, 2001. (CD-ROM)

OLIVEIRA A. F.G. Subprodutos da mandioca na alimentação de coelhos. 69 p. Tese (Doutorado em Zootecnia) - Universidade Estadual de Maringá, Maringá, 2009.

Documentos eletrônicos: GRIFON, D.M. Arthroscopic diagnosis of elbow displasia. In: WORLD SMALL ANIMAL VETERINARY CONGRESS, 31., 2006, Prague, Czech Republic. Proceedings... Prague: WSAVA, 2006. p.630-636. Acesso em 12 fev. 2007. Online. Disponível em: <http://www.ivis.org/proceedings/wsava/2006/lecture22/Griffon1.pdf?LA=1>

Agradecimentos. Opcional, respeitando-se o máximo de quatro páginas do trabalho.

Notas de rodapé. Com fonte Times New Roman tamanho 10, justificado.